



ODDZIAŁ KATOWICE

Wydział Architektury
Politechniki Śląskiej w Gliwicach

Protokół V edycji Konkursu im. Prof. Z. Majerskiego za Najlepszy Dyplom na Wydziale Architektury Politechniki Śląskiej w Gliwicach

Protokół z I Posiedzenia Jury Konkursu im. Prof. Z. Majerskiego na najlepszy dyplom wykonany na Wydziale Architektury Politechniki Śląskiej.

1. Dnia 07.01.2003 roku odbyło się I posiedzenie Jury Konkursu im. Prof. Z. Majerskiego w składzie :

Janina Klemenst WA.P.ŚL

Janusz Poznański WA.P.ŚL

Antoni Pietras WA.P.ŚL

Marek Wenklar WA.P.ŚL

Janusz A. Włodarczyk SARP

Beata Goczoł SARP

Oskar Grąbczewski SARP

Tomasz Konior SARP

Piotr Michał Brzychcy – laureat poprzedniej edycji konkursu

Aleksander Bednarski – laureat poprzedniej edycji konkursu

2. Do Konkursu im. Prof. Z. Majerskiego w roku 2003 Wydział Architektury Politechniki Śląskiej zgłosił 31 prac dyplomowych wg załączonej listy.
Prace zostały ponumerowane przez komisarzy konkursu ze strony uczelni oraz oddziału SARP Katowice: arch. Janusza Nawrota i arch. Beatę Goczoł.
3. Jury konkursu wybrało ze swego grona przewodniczącego, którym został jednogłośnie prof. Janusz A. Włodarczyk.

4. W głosowaniu tajnym wybrano 15 prac zakwalifikowanych na wystawę w "Galerii Architektów " Górnośląskiego Centrum Kultury ". Głosy kształtowały się następująco:

prace o numerach 6,12,31 - 8 głosów

praca o numerze 27 - 7 głosów

prace o numerach 5,8,20,21 - 6 głosów

prace o numerach 1,3,16,28 - 5 głosów

prace o numerach 2,9 - 4 głosy

prace o numerach 7,10,19 - 3 głosy

prace o numerach 11,13,17,29 -2 głosy

prace o numerach 4,14,22,25,26 - 1 głos

prace o numerach 15,18,23,24,30 - 0 głosów

W głosowaniu jawnym do dalszego etapu z prac, które otrzymały po 3 głosy wybrano pracę z numerem 19.

Do II etapu konkursu zostało zakwalifikowanych 15 prac dyplomowych zgodnie z listą załączoną do protokołu z obrad Jury I etapu Konkursu im. Prof. Z. Majerskiego na najlepszy dyplom wykonany na Wydziale Architektury Politechniki Śląskiej.

LISTA PRAC DYPLOMOWYCH ZAKWALIFIKOWANYCH DO II ETAPU KONKURSU
IM. PROF. ZYGMUNTA MAJERSKIEGO

Temat pracy dyplomowej	Imię i nazwisko dyplomanta	Imię i nazwisko promotora
Dom projektanta przedmiotów	W. Rutkowski	prof. dr hab. arch. Nina Juzwa
Fabryka Kultury – strategia włączania obiektów przemysłowych w strukturę przestrzeni kulturalnej miasta	A. Czech M. Eksner	mgr inż. arch. Henryk Zubel
Miejski Park Rekreacji – zagospodarowanie wyrobiska kamieniołomu KZS SOLVAY w Krakowskich Krzemionkach Zakrzowskich	A. Buława	dr inż. arch. Jacek Owczarek
Zabudowa mieszkaniowa w Ljublanie – poszukiwanie nowych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych	A. Witeczek	mgr inż. arch. Andrzej Duda
Dom na Kaczyńcu w Gliwicach	A. Skarbińska-Zubel	dr inż. arch. Katarzyna Locher-Książek
Uniwersytet xyz – zoom percepcja – adaptacja obiektu pokopalnianego dla potrzeb Uniwersytetu w Jastrzębiu Zdroju	A. Grzonka	mgr inż. arch. Henryk Zubel
Koncepcja zagospodarowania zespołu dawnej Stoczni Cesarskiej w Gdańsku – koncepcja zespołu hotelowo-kongresowego	A. Ziębik	dr inż. arch. Jerzy Witeczek prof. w Politechnice Śląskiej
Brzozowa Osada	A. Strzelec	mgr inż. arch. Andrzej Duda
Zespół Teatralno-Widowiskowy wraz z Urzędem i placem miejskim-Czeladź	G. Olesch	prof. dr inż. arch. Wiktor Jackiewicz
Moja wieża w Zabrze – rewitalizacja miejsca	M. Paprocka	mgr inż. arch. Henryk Zubel

Inkubator przedsiębiorczości na terenie osiedla robotniczego Huty Pokój w Rudzie Śląskiej	H. Cichowska D. Dobrzyniewski	dr inż. arch. Andrzej Grzybowski
Śląskie Osiedle	M. Afanasowicz	mgr inż. arch. Andrzej Duda
Poszukiwanie elementów mobilnych w architekturze mieszkaniowej	D. Baucz K. Kacprowicz	mgr inż. arch. Andrzej Duda
EKO-MIASTO – energooszczędne struktury architektoniczne dla zrównoważonego rozwoju terenów przemysłowych	A. Włodarczyk	prof. dr hab. inż. arch. Adam Lisik
Zagospodarowanie obszaru po Hucie Silesia oraz terenów przyległych w Katowicach-Wełnowcu (w kwartale ulic Konduktorskiej, Korfantego, Telewizyjnej i Ślesickiego - projektowanej)	D. Karch	dr inż. arch. Krystian Stangel

Protokół z II Posiedzenia Jury Konkursu im. Prof. Z. Majerskiego na najlepszy dyplom wykonany na Wydziale Architektury Politechniki Śląskiej.

1. Dnia 04.02.2003 roku odbyło się II posiedzenie Jury Konkursu im. Prof. Z. Majerskiego w składzie :

Jacek Radziewicz - Winnicki - WA.P.ŚL

Janusz Poznański - WA.P.ŚL

Antoni Pietras - WA.P.ŚL

Marek Wenklar - WA.P.ŚL

Janusz A. Włodarczyk SARP - Przewodniczący Jury

Piotr Średniawa - SARP

Beata Goczół - SARP

Oskar Grąbczewski - SARP

Tomasz Konior - SARP

Piotr Michał Brzychcy - laureat poprzedniej edycji konkursu

Aleksander Bednarski - laureat poprzedniej edycji konkursu

2. Do II etapu Konkursu im. Prof. Z. Majerskiego w roku 2003 Jury na I posiedzeniu zakwalifikowało 15 prac dyplomowych wg załączonej listy.

Prace zostały ponumerowane przez komisarza konkursu ze strony oddziału SARP Katowice arch. Beatę Goczół zgodnie z załączoną listą, a następnie odbyła się ich prezentacja autorska, w czasie której Jury zadawało pytania autorom prac.

3. W głosowaniu tajnym nad ustaleniem ilości prac na które odbędzie się głosowanie
- za głosowaniem na 3 prace - oddano 3 głosy
- za głosowaniem na 5 prac - oddano 6 głosów.

Jury wybierało więc 5 najlepszych zdaniem członków Jury prac.

Głosy kształtowały się następująco:

praca nr 1 - 7 głosów

praca nr 2 - 4 głosy

praca nr 3 - 2 głosy

praca nr 4 - 8 głosów

praca nr 5 - 4 głosy

praca nr 6 - 5 głosów

praca nr 7 - 4 głosy
praca nr 8 - 4 głosy
praca nr 9 - 5 głosów
praca nr 10 - 3 głosy
praca nr 11 - 1 głos
praca nr 12 - 0 głosów
praca nr 13 - 0 głosów
praca nr 14 - 4 głosy
praca nr 15 - 0 głosów

4. Do dalszych eliminacji zakwalifikowano prace, które uzyskały 4 i więcej głosów czyli prace z numerami : 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 14. Następnie każdy z Jurorów głosował na 3 prace.

Głosy kształtowały się następująco:

praca nr 1 - 7 głosów
praca nr 1 - 6 głosów
praca nr 2 - 0 głosów
praca nr 4 - 6 głosów
praca nr 5 - 2 głosy
praca nr 6 - 4 głosy
praca nr 7 - 4 głosy
praca nr 8 - 3 głosy
praca nr 9 - 4 głosy
praca nr 14 - 1 głos

5. Do dalszych eliminacji zakwalifikowano prace, które uzyskały 4 i więcej głosów czyli prace z numerami : 1, 4, 6, 7, 9. Następnie głosowano trzema głosami na prace, które zakwalifikowały się do dalszych eliminacji.

Głosy kształtowały się następująco:

praca nr 1 - 7 głosów
praca nr 4 - 7 głosów
praca nr 6 - 5 głosów
praca nr 7 - 5 głosów
praca nr 9 - 5 głosów

6. Do dalszego etapu eliminacji zakwalifikowano prace na które oddano 7 głosów,

a następnie odbyło się głosowanie nad pracami , które uzyskały po 5 głosów czyli pracami z numerami 6, 7, 9. Każdy z Jurorów mógł oddać 1 głos.

Głosy kształtowały się następująco:

praca nr 6 - 6 głosów

praca nr 7 - 1 głos

praca nr 9 - 3 głosy

7. Pula prac, które zakwalifikowały się do głosowania na Nagrodę i wyróżnienia
To prace z numerami 1, 4, 6.

8. Po długiej dyskusji nad pracami przy równowadze głosów dla prac numer 1 i 4
głosowano jawnie nad włączeniem pracy nr 9 do głosowania na Nagrodę i wyróżnienia.
Za włączeniem pracy nr 9 oddano 6 głosów. Większością głosów praca nr 9 została
włączona do głosowania na Nagrodę i wyróżnienia.

9. W głosowaniu na 3 prace spośród czterech prac (prace nr 1, 4, 6, 9) głosy
kształtowały się następująco:

praca nr 1 - 9 głosów

praca nr 4 - 10 głosów

praca nr 6 - 5 głosów

praca nr 9 - 6 głosów

10. Ze względu na wyrównany poziom prac odbyła się dyskusja zakończona
głosowaniem nad przyznaniem trzech wyróżnień czy przyznaniem Nagrody i dwóch
wyróżnień. W głosowaniu jawnym tylko jeden głos uzyskała propozycja
przyznania trzech wyróżnień. W głosowaniu jawnym większość głosów uzyskała
propozycja głosowania na 4 prace pretendujące do Nagrody i dwóch wyróżnień.
Każdy z członków Jury w ostatnim głosowaniu na prace z numerami 1, 4, 6, 9
mógł oddać 1 głos (laureaci z roku ubiegłego przez wszystkie głosowania
dysponowali wspólnym głosem).

Głosy kształtowały się następująco:

praca nr 1 - 3 głosy

praca nr 4 - 3 głosy
praca nr 6 - 4 głosy
praca nr 9 - 0 głosów

11. Dnia 04.02.2003 roku na II posiedzeniu Jury Konkursu im. Prof. Z. Majerskiego Jury przyznało:

Nagroda pracy nr6:

Autor: Aleksandra Grzonka

Promotor: mgr inż. arch. Henryk Zubel

Temat: Uniwersytet xyz w Jastrzębiu Zdroju - zoom percepcja - adaptacja obiektu pokopalnianego dla potrzeb Uniwersytetu w Jastrzębiu Zdroju

Wyróżnienie otrzymała praca nr1:

Autor: Wojciech Rutkowski

Promotor: prof. dr hab. arch. Nina Juzwa

Temat: Dom projektanta przedmiotów

Wyróżnienie otrzymała praca nr4:

Autor: Aleksandra Witeczek

Promotor: mgr inż. arch. Andrzej Duda

Temat: Zabudowa mieszkaniowa w Ljubljanie - poszukiwanie nowych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych

12. Uzasadnienie werdyktu

praca nr6 – Nagroda

Nagrodę przyznano za kreatywne podjęcie tematu przekształcenia terenów przemysłowych. Problem strukturalnych przemian śląskich miast jest żywy i aktualny. A d a p t a c j a coraz częściej stanowić będzie wyzwanie dla architekta świadcząc o jego odpowiedzialności za zastane i tworzone środowisko kulturowe.

Projekt poprzedzono wnikliwą analizą szerszego kontekstu miasta "z o o m - p e r c e p c j a" na płaszczyźnie socjologicznej, historycznej, urbanistycznej i architektonicznej.

Próba zintegrowania dawnej kopalni ze strukturą miejską poprzez stworzenie dzielnicy skupiającej funkcje centrotwórcze w tym przypadku jest właściwa i pożądana.

W istniejącą tkankę byłej kopalni w sposób racjonalny wpisano nową funkcję. Zachowane obiekty stanowią symboliczny akcent w przestrzeni. Podniesiono ich rangę poprzez możliwość zaistnienia działalności kulturotwórczej.

Istotę wypowiedzi architekta-twórcy stanowi fakt zachowania i kontynuacji.

Poszukiwanie jakości przestrzeni cechuje umiar a eksperymenty z materiałem (tworzywem) stanowią ciekawy element pracy.

Detal prosty i wyrazisty potwierdza wrażliwość i warsztat autorki.

Rzeczowa prezentacja projektu utwierdziła jury w słuszności przyznania nagrody.

praca nr 1 - Wyróżnienie

Praca w sposób interesujący przeciwstawia wartość pozytywnie postrzeganego unikat - wartości pozytywnie postrzeganego uniformu, czyli lapidarnej formy modernistycznej kostki - patchworkowi zastanego, tradycyjnego otoczenia. Wątek japoński Jury traktuje jako pretekst, jeden z możliwych. Wątpliwość budzi fakt, iż obie przeciwstawiane sobie wartości stanowi ta sama funkcja: mieszkanie, a nie jest eksponowane w projekcie to coś co mogłoby stanowić dominantę nie tylko przestrzenną, lecz także semantyczną.

praca nr 4 - Wyróżnienie

Pracę wyróżniono za próbę odpowiedzi na problem projektowania zespołów mieszkaniowych w zmieniających się uwarunkowaniach sytuacji społecznej Słowenii. Wartością projektu jest jego odniesienie się do lokalnej sytuacji przy jednoczesnym czystym i klarownym rozwiązaniu przestrzeni mieszkalnej tak w skali architektonicznej jak i urbanistycznej. Autorka próbuje godzić spodziewane możliwości z ambicją twórczą.